BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1956-10/21
Mostar, 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Ilić-Trgovina d.o.o. Zvornik, žalba broj: 1519/21 od 10.07.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-1-1753/21 od 25.06.2021. godine za postupak javne nabavke: Nabavka ogrjeva-uglja za potrebe Grada Gradačac, ugovornog organa Grad Gradačac, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-1-1753/21 od 25.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Gradačac (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda – Nabavka ogrjeva-uglja za potrebe Grada Gradačac. Obavještenje o nabavci broj 1400-7-1-14-3-15/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki 25.06.2021. godine. Ponuđač Ilić-Trgovina, d.o.o. Zvornik je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-1-1753/21 od 25.06.2021. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 19.07.2021. godine.

Ponuđač Ilić-Trgovina, d.o.o. Zvornik (u daljem tekstu; Žalitelj) u žalbi navodi:
Grad Gradačac dana 11.06.2021.godine, objavio je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u postupku nabavke (roba) uglja -kocka toplotne vrijednosti min. 18.000 kj/kg, granulacije (30-65 mm) za potrebe Grada Gradačac, broj obavještenja na portalu javnih nabavki : 1400-7-1-14-3-15/21 u daljem tekstu tenderska dokumentacija.

U postupku predmetne javne nabavke u roku predviđenom za dostavljanje ponuda, ponudu su dostavila četiri ponuđača i to "Hum" d.o.o. Banovići, "Hazex" d.o.o. Gradačac, "Harmeli" d.o.o. Banovići, "Lumberjack" d.o.o. Ilidža i "Ilić-trgovina" d.o.o. Zvornik , o čemu je na dan otvaranja ponuda 21.06.2021. godine sačinjen Zapisnik sa otvaranja ponuda.

Za dan 25.06.2021 godine, ugovorni organ zakazao je e-aukciju na kojoj pravo učešća imaju samo kvalifikovani ponuđači odnosno samo oni ponuđači čije su ponude ispunile sve eliminatorne kvalifikacione uslove koje je ugovorni organ zahtjevao u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa Članom 3. Stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije .

Na e-aukcija održanoj dana 25.06.2021.godine učestvovali su svi ponuđači i to "Hum" d.o.o. Banovići, "Hazex" d.o.o. Gradačac, "Harmeli" d.o.o. Banovići, "Lumberjack" d.o.o. Ilidža i "Ilić-trgovina" d.o.o. Zvornik.

Po okončanju e-aukcije dana 25.06.2021.godine Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli Okvirnog sporazuma u postupku konkurentskog zahtjeva za nabavke roba: ogreva-uglja za potrebe Grada Gradačca, Obavještenje o nabavci broj: 01-11-1-1753/21, od 25.06.2021 .godine. U Odluci ugovorni organ u Članu 1. navodi da je kao najpovoljnija ponuda ocjenjena ponuda ponuđača "Lumberjack" d.o.o. Ilidža, kao i da ponuđač ispunjava sve uslove postavljene tednerskom dokumentacijom. Takođe u odluci Ugovorni organ navodi (CITAT:) "Analizom i porocjenom dokumentacije, Komisija za Javne nabavke utvrdila je da su svi ponuđači kvalifikovani tj. ponude su prihvatljive, i da ispunjavaju formalno-pravne i kvalifikacione uslove navedene u Obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji"

U prilogu Odluke dostavljen je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-11-1¬1753/21 od 24.06.2021.godine (u daljem tekstu Zapisnik). Pod tačkom 1. Zapisnika navedeno je da je datum početka pregleda i ocjene ponuda 24.06.2021 godine. Ugovorni organ je dana 22.06.2021 .godine zakazao e-aukciju na portalu javnih nabavki za dan 25.06.2021.godine. Navedno ukazuje da je Ugovorni organ zakazao e-aukciju, a da nije izvršio pregled i ocjenu ponuda ponuđača, i utvrdio da li su sve ponude kvalifikovane, odnosno da li sve ponude ispunjavaju formalno-pravne i kvalifikacione uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji, a što mu je bila obaveza u skladu sa Članom 3. Stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije .

Zbog svega gore navedenog zatražio je od Ugovornog organa da mu se 08.07.2021.godine omogući uvid u ponude ponuđača u postupku konkurentskog zahtjeva za nabavke roba: ogreva-uglja za potrebe Grada Gradačac, što je i omogućeno. Dana 08.07.2021 .godine pristupio je uvidu u ponude svih ponuđača u prostorijama Ugovornog organa, tom prilikom fotografisao sve ponude. Ponuđači nemaju povjerljivih informacija u svojim ponudama.

Dateljnom analizom ponuda ponuđača utvrdio je da Ugovoroni organ, pored toga što je pregled i ocjenu ponuda ponuđača izvršio nakon zakazivanja e-aukcije, načinio značajne propuste prilikom, ocjene ponuda u smislu ispunjavanja svih kvalifikacionih formalno-pravnih uslova navedenih u tenderskoj dokumentaciji.

Detaljnom analizom ponude ponuđača "HUM" d.o.o. Banovići utvrdio je sledeće nepravilnosti, a koje direktno dovode do diskvalifikacije ponuđača u postupku predmetne Javne nabavke :

-Ponuđač "HUM" D.O.O. Banovići je dostavio u svojoj ponudi neispravne Izjavu iz člana 45 (list 5) i Izjavu iz člana 52 ZJN (list 6) iz razloga što nije upisao ispravan broj obavještenja o nabavci pod kojim je na Portalu javnih nabavki objavljena predmetna javna nabavke. Ponuđač "HUM" D.O.O. Banovići je upisao je broj: 1400-7-1-14/21, što nije broj obavještenja o nabavci pod kojim je na na Portalu javnih nabavki objavljena predmetna javna nabavke, te samim tim ponuda ponuđača nije ispunila formalno -pravni uslov za dalje učešće u postupku Javne nabavke.

-Ponuđač "HUM" D.O.O. Banovići nije popunio i parafirao sve listove Ugovora o nabavci uglja (list 7 i list 8) i Okvirnog sporazuma (list 9 i list 10). Prema tački 5.5. tenderske dokumentacije Ugovorni organ je zahtijevao sledeće- CITAT: "5.5. Nacrt Okvirnog sporazuma i Ugovora - Sastavni dio ove Tenderske dokumentacije je Nacrt Okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora u koji su unešeni osnovni elementi ugovora. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti POPUNJENE I OVJERENE Nacrte okvirnog sporazuma i ugovora, te parafirati sve listove " kraj citata. Ponuđač "HUM" D.O.O. Banovići samo je upisao naziv ponuđača u obrascu Ugovor o nabavci uglja, a nije popunio ostale tražene podatke i nije parafirao sve listove Ugovora. Navedno takođe predstavlja još jedan propust ponuđača zbog čega njegova ponuda ni u ovom slučaju nije ispunila formalno -pravni uslov za dalje učešće u postupku Javne nabavke. Takođe ponuđač nije parafirao sve listove Okvirnog sporazuma.

-Daljom analizom ponude ponuđača , "HUM" d.o.o. Banovići, utvrdio je da je u svojoj ponudi ponuđač ponudio MRKI UGALJ KOCKA 30-65mm, proizveden u Rudniku mrkog uglja "Banovići" dd Banovići, što se može utvrditi iz Izvještaja o inspekciji broj 36V/20 od 26.04.2021. koji je izdao "Inspekt-RGH" doo Sarajevo, a ponuđač dostavio u svojoj ponudi. U predmetnom Izvještaju o inspekciji br.36V/20 donja toplotna vrijednost uglja je 20234 kj/kg. Pored toga u predmetnom Izvještaju o inspekciji br.36V/20 navedeno je da je (CITAT:) "Uzorkovano iz : Dostvljeni uzorak" , što ukazuje da je ponuđač "HUM" d.o.o. Banovići, akreditovanoj loboratoriji dostavio uzorak uglja čije mjesto uzorkovanja odnosno porijeklo uglja nije poznato. Takođe uvidom u Proizvođačku specifikaciju Rudnika mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, izdatu dana 09.06.2021 za mrki ugalj asortiman kocka donja toplotna vrijednost DTV iznosi 18200 kj/kg.

Poziva Ugovorni organ da kod proizvođača Rudnika mrkog uglja "Banovići" d.d Banovići provjeri navedeno i uvjeri se da Izvještaj o inspekciji br.36V/20 koji je dostavio ponuđač "HUM" d.o.o. Banovići nije izrađen na osnovu relevantnog uzorka uglja što direktno predstavlja lažiranje izvještaja od strane ponuđača.

-Takođe ponuđač "HUM" d.o.o. Banovići je u svojoj ponudi ponudio mrki ugalj kocka proizveden u Rudnicima mrkog uglja "Banovići" dd Banovići po cijeni od 129,9145 KM bez PDV-a po toni . Prema zvaničnom cjenovniku Rudnika mrkog uglja "Banovići" dd Banovići cijena mrkog uglja kocka je 128,21 KM/toni bez PDV-a. Neosporno je da je ponuđač "HUM" d.o.o. Banovići ponudio neprirodno nisku cijenu u svojoj ponudi, jer za 1,7045 KM/toni bez uračunatog PDV-a, nije moguće isporučiti ugalj na adresu Ugovornog organa. Samo cijena prevoza od rudnika do adrese Ugovornog organa iznosi od 15,00KM/toni do 18,00KM/toni bez

uračunatog PDV-a. Što znači da ugalj sa prevozom koji je takođe potrebno organizovati da bi se izvršila isporuka uglja iznosi minimalno 143,21 KM/toni bez uračunatog PDV-a.

U skladu sa gore navednim Ugovorni organ nije imao zakonskog osnova da prihvati ponudu ponuđača "HUM" d.o.o. Banovići , jer ista ne ispunjava sve tehničke, formalno -pravne zahtjeve i minimum kvalifikacionih uslova koje je Ugovorni organ zahtjevao u tenderskoj dokumentaciji.

Kao dokaz gore navedenog dostavlja:

- Izjava iz člana 45 ZJN (Aneks 4) i Izjave iz člana 52 ZJN (Aneks 5)-kopije
- Nacrt Ugovora o nabavci uglja i Nacrt Okvirnog sporazuma-kopije
- Izvještaj o inspekciji broj 36V/20 od 26.04.2021.g.izdata od "Inspekt-RGH" doo Sarajevo-kopija
- Proizvođačka specifikacija Rudnika mrkog uglja "Banovići" dd Banovići za mrki ugalj kocka (30-65 mm) od 09.06.2021 .g.-kopija
- Cjenovnik Rudnika mrkog uglja "Banovići" dd Banovići-kopija
- Obrazac za cijenu (Aneks 2) - kopija

Detaljnom analizom ponude ponuđača "HAZEX" d.o.o. Gradačac utvrdio je sledeće nepravilnosti, a koje direktno dovode do diskvalifikacije ponuđača u postupku predmetne Javne nabavke :

U skaldu sa tačkom 3.3. tenderske dokumentacije (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona o javnim nabavkama)) Ponuđači su obavezni da u ponudi dostave dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.

U skladu sa tačkom 3.3.2. . tenderske dokumentacije ponuđači Iz BIH u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona bili su dužni da dostave Aktuelni izvod iz sudskog registra ili rješenje o registraciji iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti.

Ponuđač "HAZEX" d.o.o. Gradačac u svojoj ponudi nije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra ili rješenje o registraciji iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti, a što se pored vizuelnog pregleda tenderske dokumenacije može vidjeti u Obrascu za dostavljanje ponude gdje ponuđač navodi da uz ponudu dostavlja sledeću dokumentaciju :

-Obrazac za cijenu ponude - ANEKS 2,
-Povjerljive informacije - ANEKS 3,
-Izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama - ANEKS 4, • Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama - ANEKS 5,
-Nacrt ugovora -Prilog 1,
-Nacrt Okvirnog sporazuma - Prilog 2.

Pored navednog ponuđač "HAZEX" d.o.o. Gradačac je dostavio Aneks 1 -Obrazac za dostavljanje ponude koji nije ovjeren i potpisan od strane odgovornog lica.

Nedostavljanje Aktuelnog izvoda iz sudskog registra ili rješenja o registraciji iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti nepotpisan i neovjeren Aneks 1 -Obrazac za dostavljanje ponude direktno i nedvosmisleno diskvalifikuju ovog ponuđača iz daljeg postupka predmetne Javne nabavke. Činjenicom da Ugovoroni organ nije diskvalifikovao ponuđača "HAZEX" d.o.o. Gradačac direktno je prekršio Član 46. ZJN, takođe prekršen je i Član 3. ZJN. Imajući u vidu sve gore navedeno nije se dalje detaljnije upuštao u analizu ponude ponuđača ponuđač "HAZEX" d.o.o. Gradačac.

U skladu sa gore navednim Ugovorni organ nije imao zakonskog osnova da prihvati ponudu ponuđača "HAZEX" D.O.O. Gradačac , jer ista ne ispunjava sve tehničke, formalno -pravne zahtjeve i minimum kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ zahtjevao u tenderskoj dokumentaciji.

Kao dokaz gore navedenog dostavlja:

- Aneks 1- Obrazac za dostavljenje ponude - kopija

Zahtijeva da postupajući po ovoj Žalbi Ugovorni organ izvrši sledeće :

• Obustavi postupak javne nabavke do okončanja žalbenog postupka.

• poništi Odluku o izboru najpovoiljnijeg ponuđača i dodjeli Okvirnog sporazuma u postupku konkurentskog zahtjeva za nabavke roba: ogreva-uglja za potrebe Grada Gradačca, broj: 02-11-1-1753/21, od 25.06.2021.godine

• donese novu Odluku kojom odbacuju ponude ponuđača "Hum" d.o.o. Banovići, "Hazex" d.o.o. Gradačac, jer iste ne ispunjava sve tehničke, formalno -pravne zahtjeve i minimum kvalifikacionih uslova koje je Ugovorni organ zahtjevao u tenderskoj dokumentaciji.

• izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda poštujući sve pozitivne propise regulisane Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te uslove koje je sam Ugovorni organ utvrdio u svojoj tendrskoj dokumentaiji.

• zakaže ponovo e-aukcuju na kojoj će učestvovati samo oni ponuđači čije su ponude ispunile, minimum kvalifikacionih uslova, sve tehničke zahtjeve formalno -pravne zahtjeve koje je Ugovorni organ zahtjevao u tenderskoj dokumentaciji, poštujući sve pozitivne propise regulisane Zakonom o javnim nabavkma i podzakonskim aktima

U slučaju da ugovorni organ kao prvostepeni organ u postupku pravne zaštite odbije žalbene zahtjeve kao neosnovane, te proslijedi žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi BiH (što mu je obaveza po članu 100. stav (5) Zakona uz istovremenu suspenziju postupka iz člana 110. Zakona), poziva Kancelariju za razmatranje žalbi BiH da žalbene zahtjeve usvoji, sve sa ciljem da se zaustavi dalje kršenje Zakona o javnim nabavkama .

Da se poništi nezakonita Odluku o izboru najpovoiljnijeg ponuđača i dodjeli Okvirnog sporazuma u postupku konkurentskog zahtjeva za nabavke roba: ogreva-uglja za potrebe Grada Gradačca, broj: 02-11-1-1753/21, od 25.06.2021. godine

Da se u skladu sa pozitivnim propisima Zakona o javnim nabavkam i podzakonskim aktima izvrši ponovni pregled i ocjena ponuda

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-1-1753/21 od 13.07.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Žalbeni navodi da su pogrešno popunjene izjave iz član 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, pogrešno upisan broj Portala umjesto broja Obavještenja o nabavci, kao i navodi da su dostavljeni nepopunjeni i neovjereni nacrt ugovora, Okvirnog sporazuma i obrazac za ponudu, su neosnovani iz razloga što ti nedostaci ne narušavaju integritet teksta, npr. to što je upisan broj Portala a ne broj Obavještenja, takođe potpis i ovjera, na način da se nedostatak ne može otkloniti kroz pojašnjenje ponude u smislu člana 68. stav (3) Zakona, čime se ne odstupa od propisane forme obrazaca. Potpis i pečat su samo dodatna potvrda sadržaja i validnosti, uvidom u ponudu ponuđača „HAZEX" obrazac je potpisan od strane osobe ovlaštene za potpis (Hapadžić N.).

Ugovorni organ ne spori da u ponudi ponuđača „HAZEX" d.o.o. Gradačac nedostaje Rješenje o registraciji ili Aktuelni izvod, desio se propust i kod ponuđača i kod ugovornog organa, jer je ugovornom organu ponuđač poznat i po vrsti djelatnosti kojom se ponuđač bavi u mjestu sjedišta ugovornog organa. Stoga je bila smanjena pozornost na njegovu ponudu, bez ikakvih drugih namjera ugovornog organa.

U ovakvoj situaciji, postavlja se pitanje da li treba prednost davati ovim formalnim dokumentima ili principima efikasnog trošenja sredstava i ekonomičnosti.

Takođe, i navod žalitelja „ILIĆ-TRGOVINA" d.o.o. Zvornik, da je ponuđač „HUM" d.o.o. Banovići dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo, koji nije izrađen na osnovu relevantnog uzorka uglja nije osnovan, iz razloga jer je ponuđač „HUM" d.o.o. Banovići, ovjerenom kopijom dokumenta pod nazivom Izvještaj o inspekciji br. 36V/20, izdat od „Inspekt - RGH" d.o.o. Sarajevo, kao zvaničnog inspekcijskog tijela, nesporno dokazao da ispunjava postavljeni uslov.

Ugovornom organu nije sporno to što se ponuđač „ILIĆ-TRGOVINA" d.o.o. Zvornik žali na trećerangiranog i četvrtog rangiranog ponuđača, a ne žali se na ponudu prvorangiranog ponuđača, i da kao peti rangirani ponuđač, u zaštiti svog pravnog interesa ima pravo na žalbu, ali je bio dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču njegovog pravnog interesa na podnošenje žalbe. Žalitelj nije dao uvjerljivo objašnjenje, zašto kao peti rangirani bi imao izglede za izvor njegove ponude, ili pak trećerangirani ponuđač „HUM" d.o.o. Banovići i četvrti rangirani ponuđač „HAZEX" d.o.o. Gradačac, bi imali izglede za izbor njihove ponude, odnosno ne bi imali realne izglede, jer su zadržali stvarne cijene iz ponude, koje nisu mijenjali na e-aukciji. U ovakvoj situaciji neće doći do izmjena u donesenoj odluci o izboru ponuđača koje bi podrazumijevale promjene na listi prihvatljivih ponuda.

Na kraju svako pogrešno utvrđeno činjenično stanje i/ili pogrešno utvrđena prihvatljivost ponuda i svaka druga situacija u kojoj ne dolazi do promjena u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nije opravdan i objektivan razlog za uvažavanje žalbenih navoda.

Ugovorni organ je pregled i ocjenu ponuda započeo 21.06.2021. godine, odmah nakon otvaranja, pa je u prvom dijelu Zapisnika datum trebao da stoji 21.06.2021. godine, jer je dana 22.06.2021. godine zakazao e-aukciju za 25.06.2021. godine, kada je nastavio sa drugim dijelom zapisnika. Načinjena je tehnička i očigledna greška a ne situacija da je zakazana e-aukcija pa onda vršena evaluacija ponuda, kako navode žalitelji.

Obzirom na izloženo, prijedlog Ugovornog organa je da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, žalbu odbije kao neosnovanu, kako bi ugovorni organ nastavio i okončao postupak javne nabavke.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ dana 22.06.2021. godine prije nego što je izvršio pregled i ocjenu ponuda zakazao e-aukciju za dan 25.06.2021.godine, suprotno članu 3. Stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Ugovorni organ ističe da je pregled i ocjenu ponuda započeo 21.06.2021. godine, odmah nakon otvaranja, pa je u prvom dijelu Zapisnika datum trebao da stoji 21.06.2021. godine, umjesto 24.06.2021. godine, jer je dana 22.06.2021. godine zakazao e-aukciju za 25.06.2021. godine, kada je nastavio sa drugim dijelom zapisnika. Načinjena je tehnička i očigledna greška a ne situacija da je zakazana e-aukcija pa onda vršena evaluacija ponuda. Ovaj organ s tim u vezi ističe da je članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano: Prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sustav e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude. Dakle među strankama nije sporno da je ugovorni organ 22.06.2021. godine zakazao e-aukciju. Međutim, ugovorni organ ističe da je pregled i ocjenu ponuda započeo 21.06.2021. godine, dakle prije zakazivanja e-aukcije, ali da je u Zapisniku naveden pogrešan datum. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ bio dužan načiniti ispravku Zapisnika i ispraviti netačan podatak. S obzirom da nije, prema konstataciji u

Zapisniku, pregled i ocjena ponuda je izvršena 24.06.2021. godine, nakon zakazivanja e-aukcije, što je suprtono citiranoj odredbi Pravilnika, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

I – Žalitelj osporava ponudu Ponuđača "HUM" D.O.O. Banovići jer u Izjavama iz člana 45. i člana 52. ZJN nije upisao ispravan broj obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki nego je upisao broj: 1400-7-1-14/21. Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je broj: 1400-7-1-14/21 broj predmetne nabavke. Činjenica je da je Obavještenje o nabavci objavljeno pod brojem 1400-7-1-14-3-15/21, ali propust ponuđača da umjesto broja Obavještenja o nabavci upiše broj predmetne nabavke u osporenim izjavama nije greška od suštinske važnosti niti je razlog za odbacivanje ponude. Pomoću broja nabavke 1400-7-1-14/21 na portalu se mogu pronaći svi dokumenti vezani za predmetnu nabavku pa u konačnici i samo Obavještenje o nabavci. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

- Žalitelj osporava ponudu Ponuđača "HUM" d.o.o. Banovići jer nije popunio i parafirao sve listove Ugovora o nabavci uglja (list 7 i list 8) i Okvirnog sporazuma (list 9 i list 10), suprotno tački 5.5. tenderske dokumentacije. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5.5. propisano: Sastavni dio ove Tenderske dokumentacije je Nacrt Okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora u koji su unešeni osnovni elementi ugovora. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti popunjene i ovjerene Nacrte okvirnog sporazuma i ugovora, te parafirati sve listove. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ponuđač unio osnovne elemente ugovora, naziv ugovornih strana, cijenu u okvirnom sporazumu, koje je potpisao, ovjerio pečatom i sve listove parafirao, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

- Žalitelj osporava ponudu ponuđača "HUM" d.o.o. Banovići koji je ponudio MRKI UGALJ KOCKA 30-65 mm, proizveden u Rudniku mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, što se može utvrditi iz Izvještaja o inspekciji broj 36V/20 od 26.04.2021. godine koji je izdao "Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo. U predmetnom Izvještaju o inspekciji br. 36V/20 donja toplotna vrijednost uglja je 20234 kj/kg. Pored toga u predmetnom Izvještaju o inspekciji br.36V/20 navedeno je da je "Uzorkovano iz : Dostvljeni uzorak", što ukazuje da je ponuđač "HUM" d.o.o. Banovići, akreditovanoj loboratoriji dostavio uzorak uglja čije mjesto uzorkovanja odnosno porijeklo uglja nije poznato. Takođe uvidom u Proizvođačku specifikaciju Rudnika mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, izdatu dana 09.06.2021. godine za mrki ugalj asortiman kocka donja toplotna vrijednost DTV iznosi 18200 kj/kg. Ugovorni organ ne daje izjašnjenje o predmetnom žalbenom navodu.

Ovaj organ je uvidom u TD utvrdio da je tačkom 3.4. zahtijevano da ponuđač uz ponudu u svrhu dokazivanja kvaliteta robe dostavi uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta kojom se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama naznačenim u obrascu za cijenu. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude-robe utvrđeno je da se zahtijeva roba - ogrev-ugalj, ugalj kocka toplotne vrijednosti min.18.000 kj/kg, granulacije (30-65 mm).

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrđeno je da je na stranici broj 15 dostavljen Izvještaj o inspekciji br. 36V/20 od 26.04.2021. godine za Robu – Ugalj RMU Banovići – kocka (30-65 mm) u kojem se navodi da je donja toplotna vrijednost 20214 kJ/kg. Uvidom u dokaz dostavljen

od strane žalitelja Proizvođačku specifikaciju Rudnika mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, od 09.06.2021. godine za ugalj asortiman kocka (30-65 mm) utvrđeno je da se navodi da je donja toplotna vrijednost 18200 kj/kg. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da se podaci navedeni u Izvještaju dostavljenom u ponudi ponuđača Hum i podaci u proizvođačkoj specifikaciji koji žalitelj dostavlja kao dokaz ne podudaraju, a primjenjujući načelo tereta dokazivanja propisano u članu 102. ZJN, ovaj organ ističe da je žalitelj dostavljenim dokazom učinio vjerovatnim svoje navode u žalbi, a da ugovorni organ nije ovom organu dokazao suprotno, te iz navedenog razloga, predmetni žalbeni navod cijeni se osnovanim.

- Žalitelj u žalbi navodi da je ponuđač "HUM" d.o.o. Banovići ponudio neprirodno nisku cijenu u svojoj ponudi jer je ponudio mrki ugalj kocka proizveden u Rudnicima mrkog uglja "Banovići" dd Banovići po cijeni od 129,9145 KM bez PDV-a po toni, a da je cijena prema zvaničnom cjenovniku Rudnika mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići mrkog uglja kocka je 128,21 KM/toni bez PDV-a. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da su cijene ponuda sljedeće:

1. Hum, Banovići prije e-aukcije 38.974,36 KM nakon e- aukcije 38.974,36 KM

2. Hazex, Gradačac prije e-aukcije 44.871,79 KM nakon e- aukcije 44.871,79

3. Harmeli, Banovići prije e-aukcije 47.850,00 KM nakon e- aukcije 47.850,00

4. Ilić trgovina Zvornik prije e-aukcije 48.000,00 KM nakon e- aukcije 47.850,00

5. Luberjack, Sarajevo prije e-aukcije 48.348,00 KM nakon e- aukcije 47.850,00 .

Članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano je:

(7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Imajući u vidu da ponuda ponuđača HUM Banovići nije 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda niti 20% od drugorangirane ponude, njegova cijena nije neprirodno niska i ugovorni organ nije bio obavezan tražiti pojašnjenje cijene od navedenog ponuđača. Dokaz koji je žalitelj dostavio – Cjenovnik, prema mišljenju ovog organa nije dokaz da se radi o neprirodno niskoj cijeni ponude. Na osnovu svega navedenog, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

II – Žalitelj osporava ponudu ponuđača "HAZEX" d.o.o. Gradačac jer nije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra ili rješenje o registraciji iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti, suprotno tački 3.3. tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ne spori navedeno, ali smatra da to nije razlog za odbacivanje ponude ponuđača HAZEX" d.o.o. Gradačac.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.3. tenderske dokumentacije propisano da su Ponuđači iz BIH u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana

46. Zakona dužni dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili rješenje o registraciji iz kojeg je vidljivo da su registrovani za obavljanje djelatnosti. Navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije originala. **U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne sposobnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neisponjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.**

Imajući u vidu da je nesporno da ponuđač Hazex, Gradačac nije dostavio traženi Aktuelni izvod iz sudskog registra ili rješenje o registraciji, ugovorni organ bio je dužan postupiti u skladu sa tačkom 3.3. TD i isključiti ponuđača iz daljeg učešća. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

– Žalitelj osporava ponudu ponuđača "HAZEX" d.o.o. Gradačac jer Aneks 1 -Obrazac za dostavljanje ponude nije ovjeren i potpisan od strane odgovornog lica. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je sporni obrazac potpisan od strane ovlaštene osobe. Uvidom u ponudu ovog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da Obrazac za ponudu- Aneks 1. ne sadrži potpis ovlaštene osobe kao što je to zahtijevano u samom obrascu.

Članom 58. stav 1. tačka g) ZJN propisano je da ponuda obavezno sadrži: potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ponuda ne sadrži potpis ovlaštene ospobe kao što to nalaže citirana odredba Zakona, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

-ILIĆ-TRGOVINA, d.o.o. Zvornik
-HAZEX, doo Gradačac
-HUM, Banovići
-GRAD GRADAČAC
-evidencija
-a/a